

2018

Enquête/sondage sur FFBS



Claude Schaffran

Commission SI

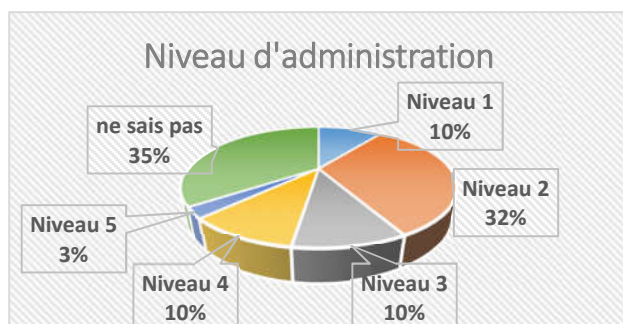
30/10/2018

Sondage FFBS : octobre 2018

Diffusion : 362 (administrateurs FFBS + responsables sportifs carambole CDB et ligues + CD FFB)

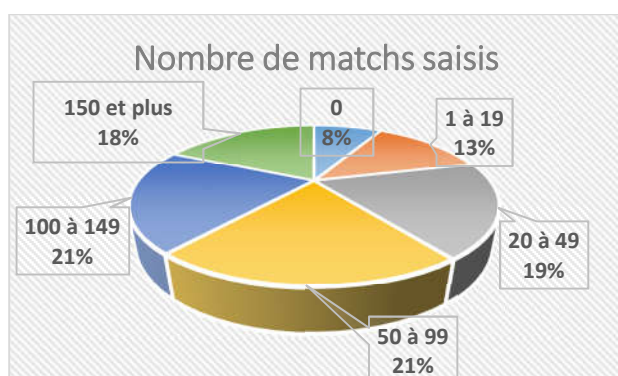
Réponses : 111 (dont 20 spontanées) soit un peu plus de 30 %, ce qui est remarquable et montre l'intérêt porté à la démarche de consultation

2 questions portant sur les personnes qui ont répondu



Les niveaux 2 et 3 sont les plus nombreux
Beaucoup ignorent leur niveau
(vraisemblablement niveau 1 - clubs)
14 réponses des niveaux 4 et 5 (sur 22 potentielles)

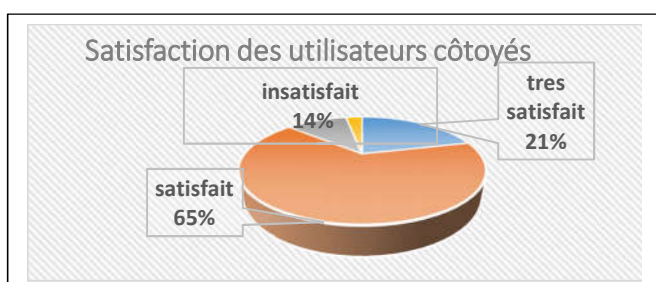
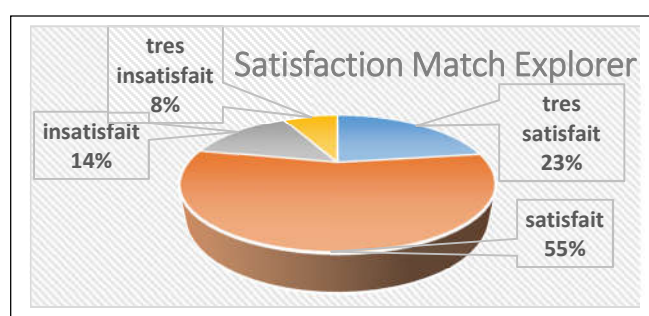
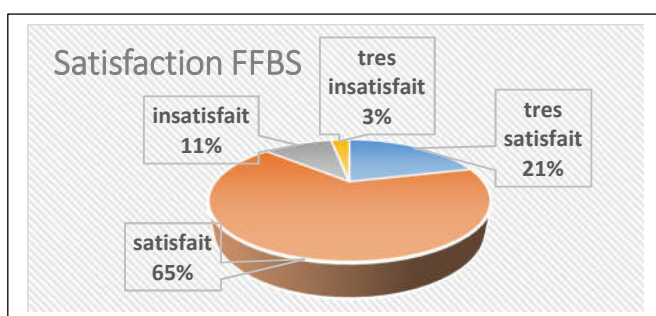
Le nombre de matchs saisis pas saison :



Rappel sur les niveaux de droit d'administration

- niveau 1 : club
- niveau 2 : resp. sportif district ou ligue
- niveau 3 : resp. sportif secteur ou national
- niveau 4 : administrateur ligue
- niveau 5 : administrateur CNSC

Réponses aux 19 questions fermées

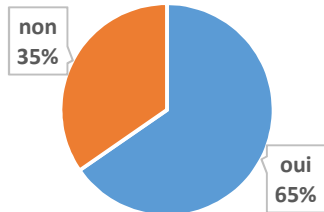


Les taux de satisfaction ressentis - pour soi et pour les utilisateurs côtoyés - sont très forts : 86 % satisfaits ou très satisfaits.

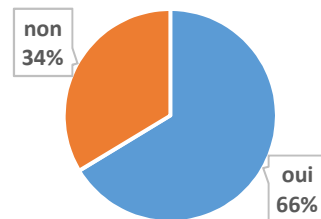
Les taux de réponses ont été très forts. Il n'a pas été tenu compte de l'absence de réponse (moins de 5 %)

Sur l'intérêt des fonctions et l'utilisation de FFBS

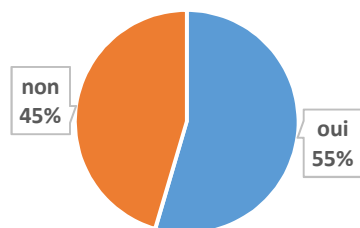
Créer compétitions



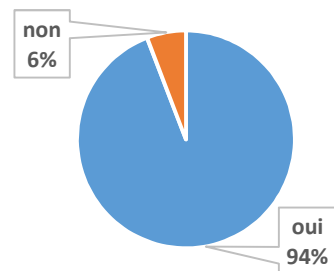
Saisir sans ME



Extraire des statistiques

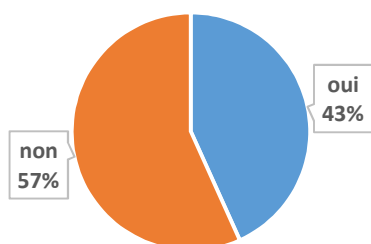


Consulter classification

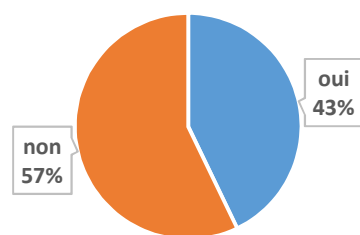


Sur l'utilisation de Match Explorer

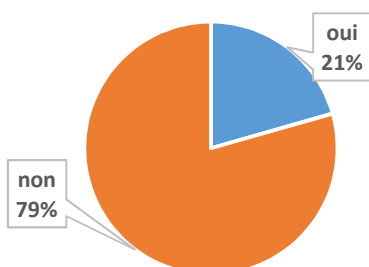
Organiser jeu (phases)



Saisir les match créés ailleurs



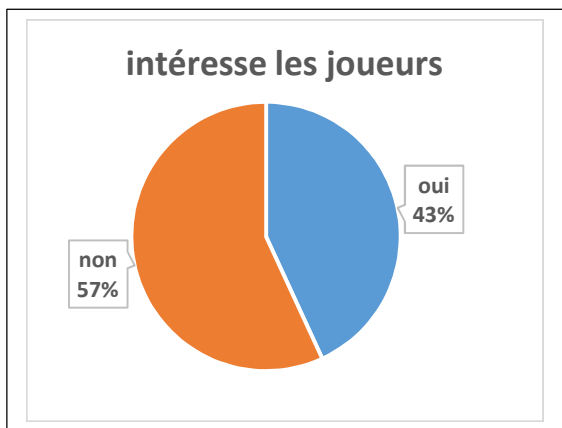
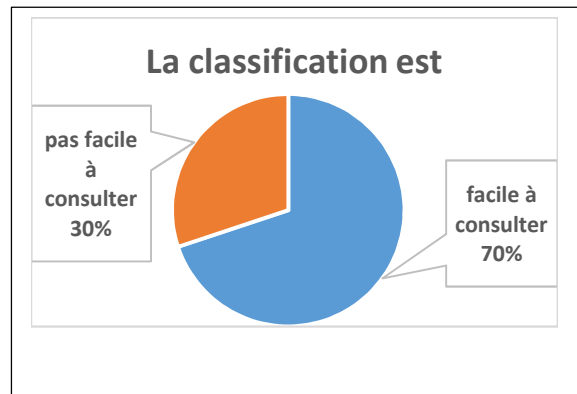
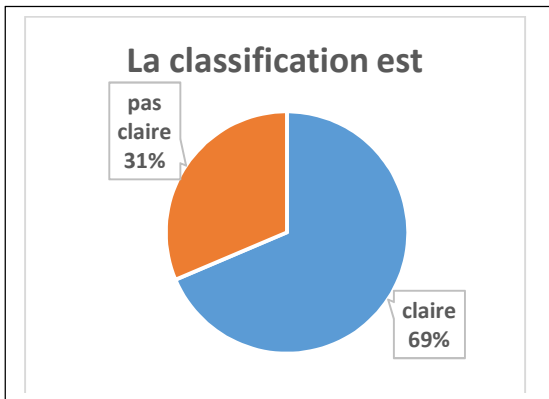
Calcul ranking multi tours



Il semble que ME soit surtout utilisé pour saisir les poules et les matchs. La création des phases et des poules est faite par les administrateurs niveau 2 et suivants

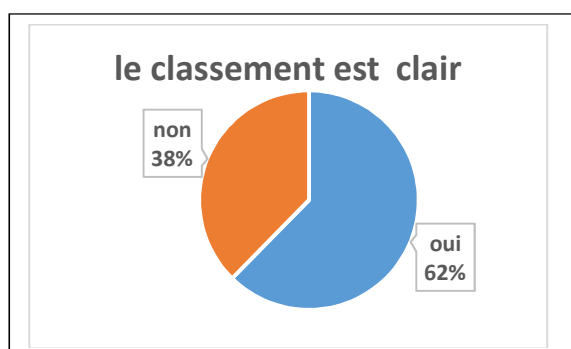
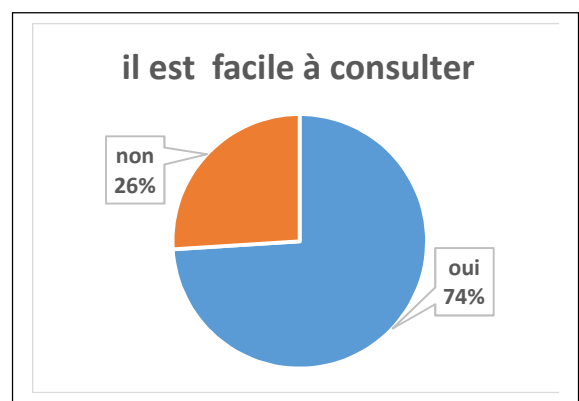
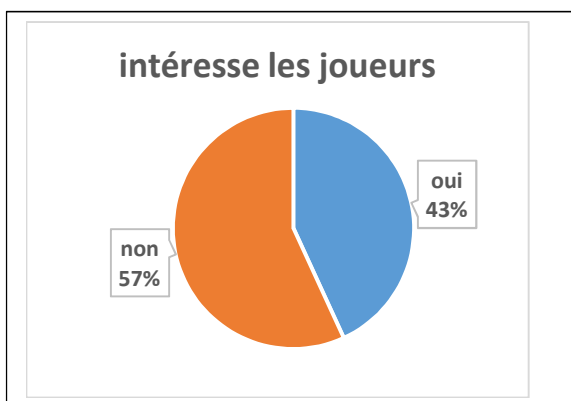
On demandait ensuite les avis des utilisateurs sur les notions suivantes :

- **La Classification**



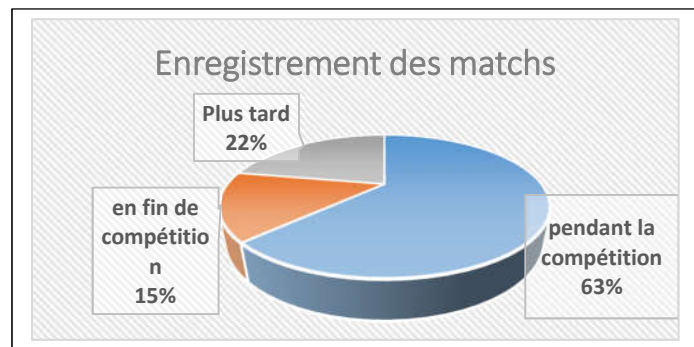
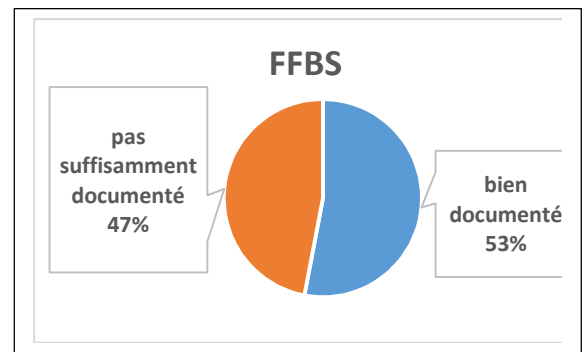
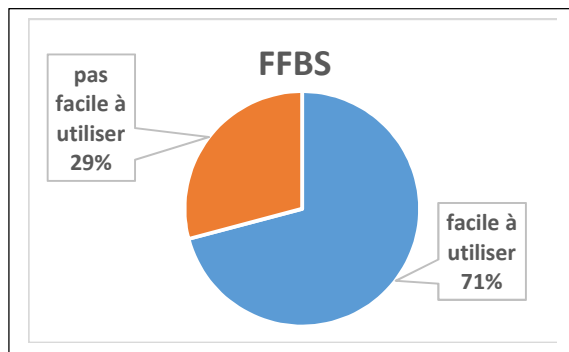
On constate que la notion de classification est ressentie comme globalement claire et facile à consulter.
Curieusement, les personnes qui ont répondu estiment qu'elle n'intéresse pas la majorité des joueurs

- **Le classement national des joueurs**



Une grande majorité (presque les trois quarts) pour estimer que le classement est facile à consulter, plus de 60 %, qu'il est clair.
Mais près de 60 % des réponses pour estimer qu'il n'intéresse pas vraiment les joueurs.

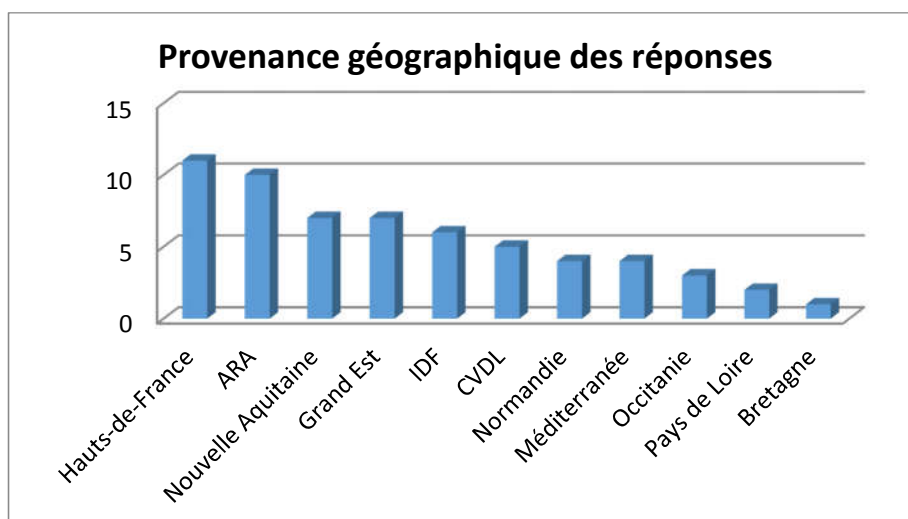
- L'utilisation de FFBS



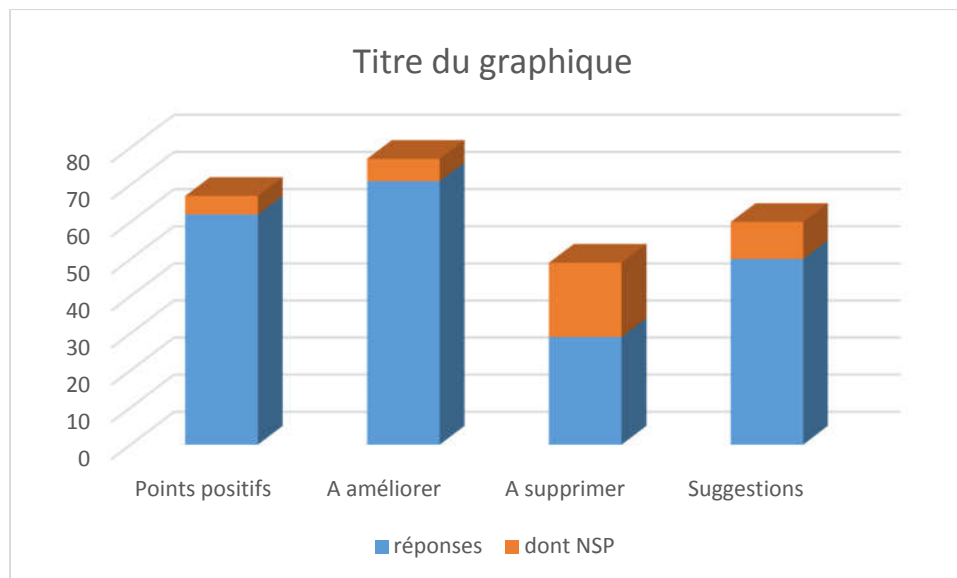
En conclusion, on peut dire que FFBS est largement ressenti comme facile à utiliser. Les avis sont plus partagés sur la documentation (qui date de quelques années, il est vrai). Quant à l'enregistrement des matchs, il est fait majoritairement pendant la compétition.

Sur la provenance des réponses au sondage :

On proposait de laisser une adresse mail, et de donner le club ou la ligue d'appartenance
65 personnes ont laissé leur mail, 60 ont indiqué leur ligue d'appartenance



Analyse des questions ouvertes



Attention: dans les réponses aux questions ouvertes, on peut trouver plusieurs avis. C'est pourquoi on a plus de citations que de réponses (la somme des citations dépasse quelquefois le nombre de réponses)

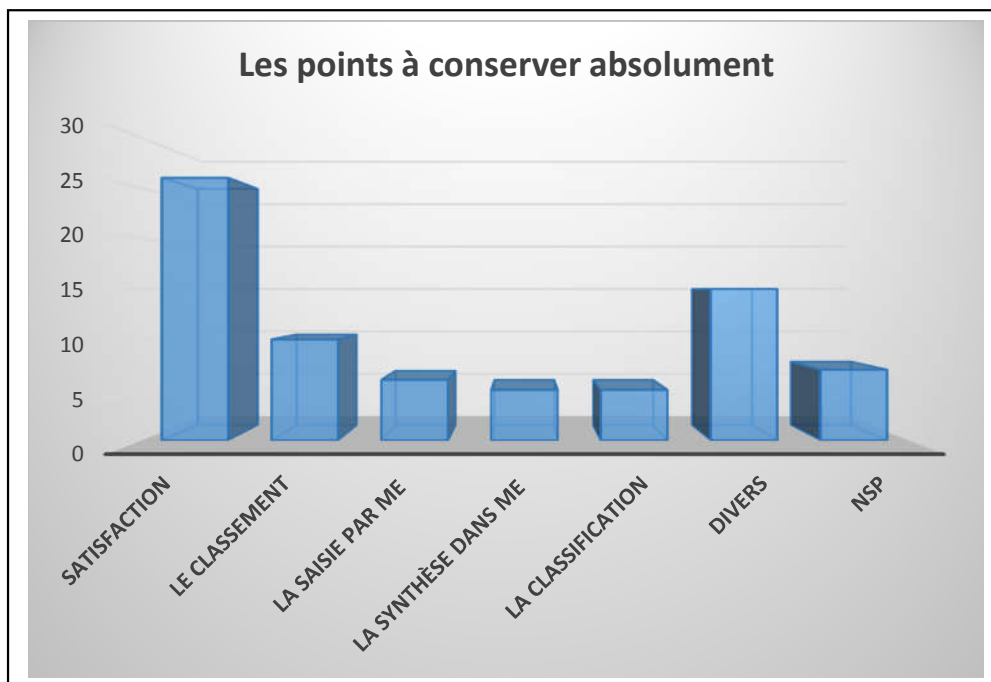
La première question portait sur les points positifs de FFBS (à conserver absolument)

Les réponses montrent une grande convergence des avis : 67 réponses/111

Les personnes qui ont répondu plébiscitent massivement FFBS/ On trouve:

- 26 réponses de satisfaction, citant la facilité, la simplicité, la clarté la lisibilité, dont une douzaine pour dire qu'il ne faut rien changer (même s'il y a des nuances)
- 6 demandent à conserver la saisie par ME (mais personne ne demande de retirer ME)
- 5 citent le tableau de synthèse et les exports excel (même s'ils pourraient être améliorés)
- 5 réponses citent la classification
- 4 réponses citent le classement et son calcul immédiat à l'issue de chaque compétition
- Dans les réponses diverses, on trouve le choix des joueurs par liste déroulante (dans ME), la conservation de l'historique dans FFBS

On trouve très peu de réponses "sans avis" ou "ne sais pas" (NSP), ce qui montre l'intérêt des personnes qui ont répondu pour cette question.



La deuxième question portait sur les points de difficulté (à modifier/améliorer absolument)

Beaucoup de réponses : 81 sur 111

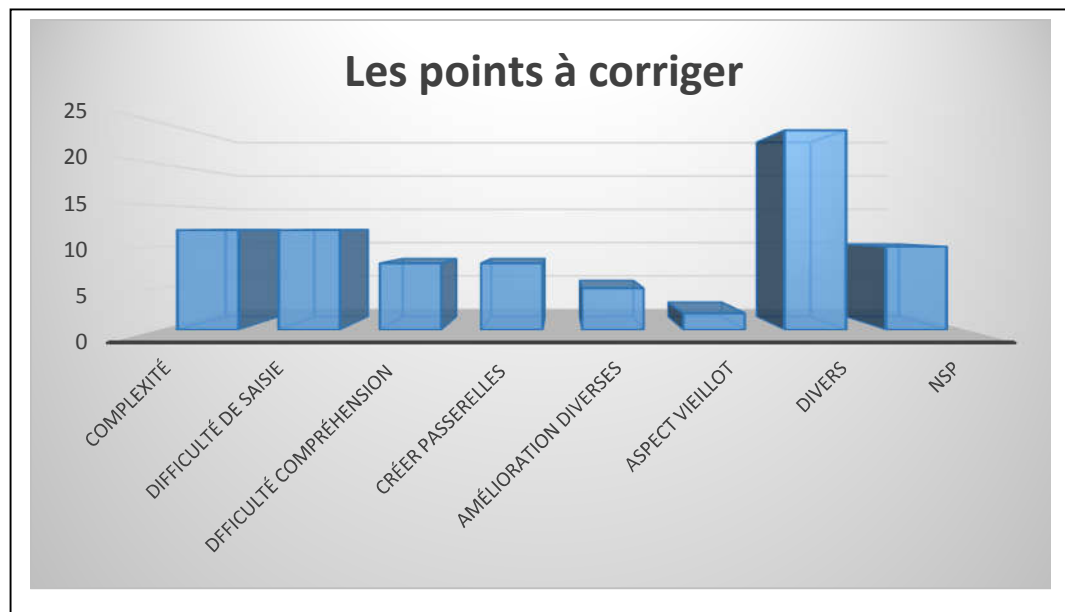
On trouve une grande variété de réponses, ce qui montre l'intérêt porté au sujet et l'envie d'améliorer un système auquel tout le monde semble très attaché.

Les points cités :

- 12 fois : la complexité : de saisie, de navigation, de recherche d'information,
- 12 fois les difficultés de saisie : sur les tailles de billard (2.80/3.10 par défaut, l'inexistence du cadre 42/2, l'affichage de la moyenne 3.10 - même pour les régionaux - , le manque de messages d'avertissements pour prévenir les erreurs, ...)
- 8 fois : la difficulté de compréhension des notions de ranking, de classement, de rang CNR, d'ordre
- 8 fois les mutations/changements de clubs de joueurs non-prises en compte par manque de passerelles avec le site de licences
- 7 fois l'amélioration des extractions, des exports, et les possibilités d'import
- 5 fois l'aspect vieillot de l'interface
- 2 fois la préparation des compétitions et les tours de jeu

Dans les points divers suggérés :

- Les responsables ligues ne peuvent créer des poules et les sauvegarder (problème local/national)
- Pouvoir renvoyer par mail une poule de ME pour le traitement par le responsable du circuit
- Ordre de création des poules qui pose problème
- Mémorisation des joueurs saisis
- Interdire la saisie en double d'un même match
- Il manque un champ pour noter des observations pour les matchs
- Prendre en compte les forfaits, les abandons, les incidents de jeu
- Fenêtres mal dimensionnées dans ME
- Figurer les premières lignes de tableaux
- Historique pas assez profond (18 mois actuellement)
- L'orthographe des noms de club
- Améliorer les filtrages
- Saisir les joueurs par numéro de licence
- Gestion joueurs étrangers
- Les recherches successives de joueurs dans FFBS



La troisième question ouverte portait sur les fonctionnalités peu utiles Beaucoup moins de réponses (49 sur 111)

28 réponses disent :

- soit qu'il ne faut rien changer
- soit qu'ils ne voient pas ou ne savent pas ce qu'il faudrait changer

ce qui prouve encore une fois l'attachement global au système FFBS/ME

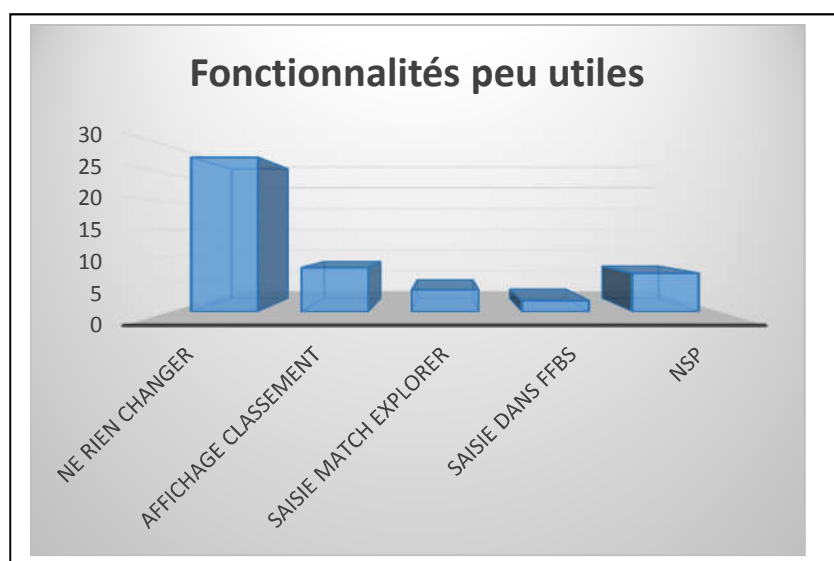
Dans les choses que l'on pourrait supprimer :

- on trouve 8 fois l'affichage du Classement national sur le site FFBS : notamment masquer les colonnes "MG Adv, Esp Gain, Gain" du classement national
- Match Explorer est cité 4 fois
- Inversement, 2 citent au contraire la saisie dans FFBS/Delphi

Les avis semblent partagés sur la double possibilité de saisie : dans ME, dans FFBS.

Dans les points divers, on trouve :

- la recherche par âge dans le filtre étendu (qui sert peu)
- l'affichage des matchs de l'année précédente, ...



Pour certains, il n'y a pas lieu de supprimer des fonctions même si certaines sont peu utilisées ou mal connues.

La dernière question portait sur des points importants non évoqués

60 réponses / 111 (dont 14 "RAS" et un " Je fais confiance aux personnes compétentes")

On trouve une grande variété de réponses, et de propositions :

- 10 réponses suggèrent la création de passerelles, le regroupement, voire la fusion avec le site de saisie (E2i), la possibilité de faire un lien avec les systèmes Excel des ligues, (pour éviter les doubles-saisies)
- 7 demandes d'intégrer le 5 quilles
- 5 demandes portant sur les équipes :
 - améliorer le fonctionnement (coordonnées et nom des clubs, historique, calcul des indices)
 - pouvoir saisir les matchs dans Match Explorer
 - avoir des exports
- 5 fois les problèmes de déconnexion sont cités : déconnexion trop rapide et "sans sommation", erreurs de saisie de mots de passe

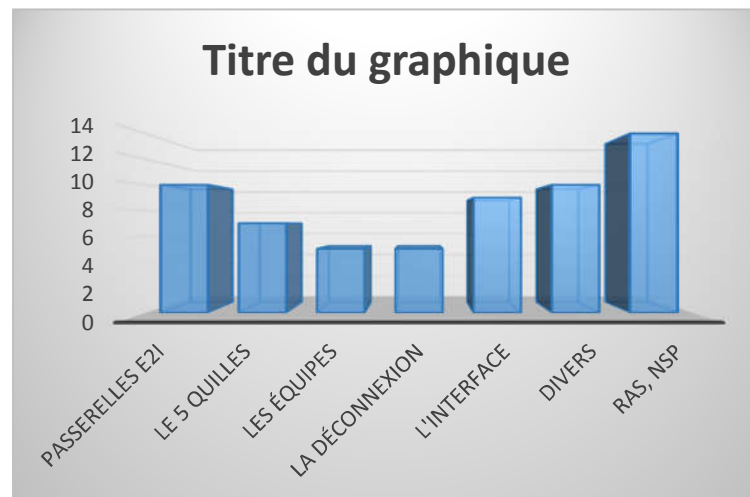
Pour améliorer l'interface :

- Afficher la ville ou le club des joueurs (selon longueur) dans le site plutôt que le numéro de licence
- Harmoniser les titres des compétitions pour les retrouver plus facilement
- créer un numéro d'ordre dans "synthèse des résultats ME"
- problème lors de la saisie de matchs sur 2 formats de billards pour une même poule, le premier match saisi fige le format de billard en format unique, ce qui fausse les moyennes générales obtenues
- Revoir entièrement la navigation, les recherches et la saisie (fluidifier la navigation)
- Harmoniser les noms de clubs, de ville dans FFBS
- utiliser le numéro complet de la licence pour éviter les doublons

On trouve des propositions/suggestions quelques fois très intéressantes

- afficher une page des joueurs mutés
- Réfléchir à un classement des clubs (critères à trouver)
- Pouvoir afficher la classification complète par joueur ou par club
- Création des tours de jeu dans ME
- Pouvoir saisir les joueurs par numéro de licence
- Vision de l'historique des palmarès, des compétitions, des joueurs
- créer un module supplémentaire pour saisie matchs équipes de 4 ou 5 joueurs, avec ou sans handicap, pour les festivités régionales
- proposer des compétitions toutes prêtes (4/6/8 joueurs)
- intégrer fenêtres d'aide (renseignements dans le programme/ notice, ...)

- développer un module de saisie et un module d'inscription : en renseignant la ligue, on aurait les joueurs de son territoire
- signaler les joueurs du même club (pour les tours de jeu)
- pouvoir inscrire les joueurs puis les choisir dans une liste déroulante (type ME)
- dans la saisie des matchs par équipe, revoir le texte des boutons messages d'alerte
- pour la saisie des matchs par équipe, forcer la date de la rencontre (pour éviter la confusion avec la date limite)



En conclusion

- Un taux de réponse très fort : 30 % - donc un grand intérêt pour l'objet du sondage (111 sur 360 sondages adressés et 20 réponses spontanées)
Une satisfaction certaine et un grand attachement au système FFBS / ME
- Beaucoup de suggestions pour améliorer le système (les réponses portent surtout sur la qualité et la facilité de la saisie). Mais on sent bien que la plupart ne souhaitent pas de révolution complète
- Les réponses sont partagées sur la double possibilité de saisie des matchs : par FFBS (*), ou par Match Explorer. Il faudra sans doute conserver cette double possibilité dans un premier temps, mais évoluer vers un seul système (type ME amélioré)
- Beaucoup souhaitent avoir des passerelles - voire une fusion - avec le site de saisie des licences FFB (E2i)
- Au final, assez peu de réponses portent sur d'autres besoins : historisation, palmarès, statistiques, évolution des compétitions, ...
On sent bien que pour la plupart, FFBS est avant tout (et doit rester ?) un outil de saisie et d'enregistrement des compétitions.

(*) encore affectueusement appelé Delphi par beaucoup

Et maintenant ...

Nous allons diffuser les résultats de cette enquête d'abord à la liste de diffusion utilisée initialement, ainsi qu'à ceux qui ont répondu spontanément en laissant leur adresse mail.

Nous publierons également ces résultats sur le site de la FFB.

Dans l'optique de donner un successeur à FFBS, nous allons rédiger un cahier des charges pour décrire les besoins et les attentes en matière de système d'enregistrement des compétitions. Puis nous demanderons à une société extérieure à la FFB de développer un système informatique répondant à ces besoins et ces attentes.

Ce cahier des charges s'appuiera en premier lieu sur le code sportif et les règles des compétitions qui y sont décrites.

Il tiendra compte des remarques et suggestions recueillies lors du sondage et des souhaits d'amélioration du fonctionnement et de l'ergonomie de l'interface.

Pour autant, nous ne pourrions pas ajouter trop de fonctions nouvelles, pour des raisons de temps et de budget.

Il est clair que votre satisfaction et votre attachement au système actuel nous obligeront à rester très vigilant sur les changements pour ne pas trop perturber les bénévoles.

Il est clair aussi, et ce sondage l'a confirmé, que beaucoup de bénévoles n'utilisent pas Match Explorer, alors que certaines fonctions y sont présentes qui ne sont pas proposées dans FFBS, et que la saisie y est plus simple que dans "Delphi".

Cela est dû souvent aux habitudes et sans doute aussi à un manque de formation interne. La refonte du système actuel sera l'occasion de réfléchir à ce point.

Ce sondage est clos. Pour autant n'hésitez pas à continuer à nous faire parvenir vos observations, remarques et suggestions.

Claude Schaffran

Responsable systèmes d'information

claude.schaffran@ffbillard.com